Судья: Попов Б.Е. дело в суде апелляционной инстанции № 33-33522/20

дело в суде первой инстанции№ 2-814/19

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 сентября 2020 года г. Москва

Апелляционная инстанция Московского городского суда в составе

судьи Анашкина А.А.,

при помощнике Михайловой С.О.,

заслушав в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя ПАО «Сбербанк» по доверенности Шереметьевой М.В.,

на определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 09 августа 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления представителя ПАО «Сбербанк» в лице Волгоградского отделения № 8621 ПАО Сбербанка о взыскании расходов на оплату услуг представителя- отказать.

УСТАНОВИЛ:

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22 января 2019 по гражданскому делу N 2-814/19 удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк» к Ильясовой И.В., ООО «МосОблполимер», ООО «МБ-Сервис», ООО «Раздолье-Трейд», ООО «Главагросбыт», ООО Буньковская производственная компания, ООО «Легенда-2», Вергелеса О.С. о взыскании суммы задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество.

ПАО Сбербанк обратилась в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Судом постановлено указанное определение, об отмене которого просит представитель ПАО «Сбербанк» по доверенности Шереметьева М.В., считая его незаконным и необоснованным.

В соответствии с [ч. 3 ст. 333](consultantplus://offline/ref=868F9DA5926210356803D2276DD362DDE9B4D398874BC51D628DF9F8933B0468AE7F2DCE4961F7F6A54DF3EAB0BA5D142386909AAB176438W8kCM) ГПК РФ дело рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Апелляционная инстанция, изучив представленные материалы, изучив доводы частной жалобы, приходит к выводу об отмене обжалуемого определения в связи со следующим.

В силу [ст. 98](consultantplus://offline/ref=868F9DA5926210356803D2276DD362DDE9B4D398874BC51D628DF9F8933B0468AE7F2DCE4963F7F1A24DF3EAB0BA5D142386909AAB176438W8kCM) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=868F9DA5926210356803D2276DD362DDE9B4D398874BC51D628DF9F8933B0468AE7F2DCE4963F7F0AE4DF3EAB0BA5D142386909AAB176438W8kCM) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей [статье](consultantplus://offline/ref=868F9DA5926210356803D2276DD362DDE9B4D398874BC51D628DF9F8933B0468AE7F2DCE4963F7F1A24DF3EAB0BA5D142386909AAB176438W8kCM) судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Отказывая в удовлетворении требований ПАО «Сбербанк», суд исходил из того, что судебный акт был постановлен в пользу истца ПАО «Сбербанк», исковые требования удовлетворены в полном объеме, судебные расходы в виде оплаты государственной пошлины были взысканы.

Апелляционная инстанция с таким выводам суда согласиться не может, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22 января 2019 по гражданскому делу N 2-814/19 удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк» к Ильясовой И.В., ООО «МосОблполимер», ООО «МБ-Сервис», ООО «Раздолье-Трейд», ООО «Главагросбыт», ООО Буньковская производственная компания, ООО «Легенда-2», Вергелеса О.С. о взыскании суммы задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество.

Вынесенным решением от 22 января 2019 г. в пользу ПАО Сбербанк взыскана госпошлина с Ильясовой И.В. в размере 12 000 руб., ООО «МосОблПолимер» в размере 30 000 руб., ООО «МБ-Сервис» в размере 18 000 руб., пропорционально удовлетворенной части иска.

Между тем, банком была уплачена государственная пошлина за требования как имущественного характера, так и за требования неимущественного характера (л.д. 10а т. 1) на общую сумму 132 000 руб.

При таких обстоятельствах, применительно к положениям ст. 98 ГПК РФ в пользу ПАО «Сбербанк» подлежат возмещению понесенные судебные расходы на оплату госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, исходя из характера спора, и обстоятельств дела, представленных доказательств в обоснование заявленных требований, апелляционная инстанция считает необходимым взыскать в солидарном порядке с ООО «МосОблПолимер», ООО «Раздолье-Трейд», ООО «МБ-Сервис», ООО «Главагросбыт», ООО Буньковская производственная компания, ООО «ТД «МосОблполимер», Ильясовой И.В., ООО «Легенда-2», Вергелеса О.С. в пользу ПАО Сбербанк в лице Волгоградского отделения № 8621 ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб., с ООО «Легенда-2» в пользу ПАО Сбербанк в лице Волгоградского отделения № 8621 ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб., с Попова В.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице Волгоградского отделения № 8621 ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Судебная коллегия соглашается с доводами частной жалобы, и считает, что при таких обстоятельствах определение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового определения об удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 09 августа 2019 года - отменить.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «МосОблполимер», ООО «Раздолье-Трейд», ООО «МБ-Сервис», ООО «Главагросбыт», ООО Буньковская производственная компания, ООО «ТД «МосОблПолимер», Ильясовой И.В., ООО «Легенда-2», Вергелеса О.С. в пользу ПАО Сбербанк в лице Волгоградского отделения № 8621 ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Взыскать с ООО «Легенда-2» в пользу ПАО Сбербанк в лице Волгоградского отделения № 8621 ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Взыскать с Попова В.В. в пользу ПАО Сбербанк в лице Волгоградского отделения № 8621 ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Судья: